



美国司法部

美国律师团

纽约南区

雅各布·K·贾维茨联邦大厦

联邦广场26号, 37楼

纽约, 纽约州10278

2024年4月8日

### **通过电子卷宗系统 (ECF) 和电子邮件发送**

尊敬的Analisa Torres法官

美国纽约南区地方法院

丹尼尔·帕特里克·莫尼汉联邦法院大楼

珍珠街500号

纽约, 纽约州10007-1312

### **关于: 美国诉王雁平案, S2 23 Cr. 118 (AT)**

尊敬的Torres法官:

政府恭请在2024年4月9日的抑制听证会之前, 提前致函以阐述适用法律并预览政府预计将通过听证会引入的证据所确认的事实。

#### **I. 背景**

2023年3月15日, 王被逮捕, 根据司法授权的搜查令, 其公寓及其部分内容被搜查和扣押。根据搜查令扣押的物品中包括13部移动设备——12部iPhone和一部iPad。在王某被逮捕并被宣读米兰达权利后, 但在她请求律师之前, 王某至少提供了一个可以打开其中八部设备的密码(或“PIN”)。其他五部被扣押的设备要么需要不同的PIN, 要么根本不需要PIN。FBI数字取证专家后来访问并提取了这13部移动设备的数据。

2023年12月15日, 王提交了庭前动议, 要求撤销“她被逮捕后的陈述”——特别是对其中13部移动设备的PIN码——及“其任何衍生物”, 因为这些陈述违反了王某的米兰达权利——沉默和律师。(参见Dkt. 197号 第1页)。王某提交了一份宣誓书, 声称她曾两次要求律师: 一次是“当我还在公寓外的走廊上被铐住时”, 另一次是在她提供了“公寓内电子设备的位置和密码”之后。(参参见Dkt. 197号-4) (同上)。

政府反对了王的动议(Dkt. 232号)。就王的米兰达抑制动议而言, 政府认为排除

规则不适用于在律师请求后产生的无强迫性陈述所得到的证据（*见同上* 第23-28页）。政府还辩称，即使排除规则适用，王的米兰达异议仍然是无意义的，因为政府无论如何都将不可避免地发现她相关设备的内容，即使没有她提供PIN码（*见同上* 第28-29页）。<sup>1</sup>

根据2024年3月22日的一项命令（Dkt.251号（以下简称“命令”）），法院在相关部分上拒绝决定排除规则是否适用于据称通过违反 *Miranda*权利 要求律师的情况下获得的陈述的所谓产物，参见 *Edwards 诉 Arizona* 案，451 U.S. 477 (1981)（*见* Dkt.251号），而是下令进行听证会以确定“王是否在被询问电话密码之前引用了她的律师权利”，以及“如果她这样做了，政府是否不可避免地会访问这些手机”（*见同上* 第22页）。

## II. 适用法律

### A. 米兰达/爱德华兹的律师权利

“当被告在羁押审讯期间启动了对律师在场的权利时，.....在律师提供给被告之前，被告不受到当局的进一步审讯，除非被告自己启动了与警方的进一步交流、交换或对话。” *Edwards 诉 Arizona* 案，451 U.S. 477, 484–85 (1981)。对律师权利的启动“需要明确主张律师权利”，而不是模棱两可的陈述，例如，“也许我应该找个律师谈谈。” *美国 诉 Medunjanin* 案，752 F.3d 576, 586–87 (2d Cir. 2014)（原文和强调已清理）。<sup>2</sup>

### B. 不可避免的发现

不可避免的发现原则对排除规则进行了限制，允许在政府能够“通过证据的优势证明，该信息最终或不可避免地将通过合法手段发现”时，将非法获取的证据纳入证据。 *Nix 诉 Williams* 案，467 U.S. 431, 444 (1984)。一个两步骤的过程确定了有争议的证据是否避免在这一基础上被排除。关于第650号第五大道及相关资产的事项（*In re 650 Fifth Ave. & Related Properties*），830 F.3d 66, 103 (2d Cir. 2016)。首先，“法院必须评估政府不当行为发生时调查的进展，以确定是否正在进行积极和持续的调查.....” *同上*。第二，“对于每一件具体的证据，法院必须具体分析和解释，如果没有非法搜索，

<sup>1</sup>王于2024年2月1日提交了一份进一步支持其预审动议的答辩意见书。（Dkt. 236号）。

<sup>2</sup>政府恭请尊重地坚持其立场，即米兰达的排除规则仅限于违反被告沉默或律师权利而获取的陈述，并且没有控制性的权威文件规定，作为对被告爱德华兹的律师权利所谓违规的补救措施而对派生证据进行排除。（*见* 文Dkt.232号）。对米兰达的预防性规则的违反并不需要“对嫌疑人未告知但自愿的陈述的[非证言性]物质成果进行排除”。*美国 诉 Patane* 案，542 U.S. 630, 634 (2004)（多数意见）；*美国 诉 Gonzalez-Garcia* 案，708 F.3d 682, 687 (第五巡回法院，2013年)（当扣押物是“物质的，非证言性证据时，爱德华兹的违规本身不足以证明排除的合理性”）。正如 *Patane* 案中的三位法官解释的那样，“米兰达规则是一种预防措施，用于防止违反自白条款。然而，自白条款并没有因自愿陈述的物质成果被作为证据而受到影响。因此，在这种情况下，没有理由将米兰达规则扩展到这个领域。” 542 U.S. 第636页。

该证据的发现是否更有可能不可避免。” 同上。

### C. 压制听证会上的证据标准

法院可以自由考虑传闻或任何其他非特权证据来决定压制动议。见联邦证据规则 104(a) (法院在决定“证据是否可采纳”时，“不受证据规则的约束，除了特权规则”)；联邦证据规则 1101(d)(1) (除了特权之外，其他证据规则不适用于“法院根据规则 104 决定的证据可采纳性前提问题的确定”)；见 *美国诉 Raddatz* 案 (United States v. Raddatz), 447 U.S. 667, 679 (1980) (“在压制听证会上，法院可以依赖传闻和其他证据，即使那些证据在审判中不可采纳。”)；同样，见 *美国诉 Yousef* 案, 327 F.3d 56, 145 (第二巡回法院, 2003年)。

如果被告选择不作证，她的书面陈述应被忽略。见 *美国诉 Deleston* 案, 编号 15 Cr. 113 (PKC), 2015 WL 4745252, 第 \*5 页 (南纽约联邦地区法院, 2015年7月24日)；*美国诉 James* 案, 编号 10 Cr. 1293 (RPP), 2011 WL 6306721, 第 \*7 页 (南纽约联邦地区法院, 2011年12月16日)；*美国诉 Al-Marri* 案, 230 F. Supp. 2d 535, 539 (南纽约联邦地区法院, 2002年)；*美国诉 Polanco* 案, 37 F. Supp. 2d 262, 264 & n.4 (南纽约联邦地区法院, 1999年) (“通常，如果移动被告拒绝在听证会上作证，那么其自我陈述的书面陈述将被忽略。”)。

## III. 预期证据

### A. 概述

作为预备问题，政府预计在压制听证会上提供证据，即根据房屋搜查令扣押的 13 部移动设备中，有 5 部设备在未输入或参考王提供的 PIN 码的情况下被访问。换句话说，这五部设备不应受到压制，因为它们的内容实际上是独立于王向联邦调查局提供的 PIN 码而被发现的。另外八部设备是使用王在她请求法律援助之前提供的 777777 PIN 码进行访问的。但即使没有这样做，剩下的八部移动设备的内容也将通过其他方式被发现。因此，这些设备的证据应在审判中可采纳。

### B. 王在请求律师之前提供了 777777 PIN 码

政府预计特工梅丽莎·巴卡里 (Melissa Baccari) 的证词将证实，在王请求与律师交谈之前，她提供了唯一相关的密码——777777。预计特工巴卡里将作证称她参与了 2023 年 3 月 15 日王的逮捕。巴卡里特工在王公寓外的走廊里向王宣读了她的米兰达权利。王承认了这些权利，但当时没有要求或提及律师。在巴卡里特工和另一名女特工陪同下，

王走到了她的卧室，王自愿回答了关于她手机的问题，并提供了密码“777777”。然而，在此之后，当巴卡里特工询问郭的下落时，王要求见律师。

巴克卡里探员（Baccari）的证词将为驳回王的制止动议提供一个独立的依据，证明王至少是在被宣读米兰达权利之后，援引律师权利之前自愿提供了 777777 密码。（见命令第 22 页（“如果王在援引律师权利之前提供了密码，或者在援引权利之后重新与特工联系，那么就不存在违反 Edwards 规定的情况，这个问题也就没有实际意义”。））

#### C. 即使王没有提供密码，联邦调查局也会访问这些设备

此外，政府预计其他证人将就提取王的移动设备和联邦调查局编制的全案密码列表提供简短证词。这些证词将证明，即使没有王的“777777”声明，联邦调查局也很可能能够访问她的所有设备。如果没有王的密码陈述，联邦调查局的法医检查人员就会参考一份密码清单，该清单根据在新泽西州马华的另一处房舍搜查时找到的一份文件中的标识，将相同的“777777”密码列在全案潜在密码清单的首位。而某些设备要么不需要密码，要么密码是通过与王的陈述无关的手段获得的。

特别探员杰西卡-卡德纳斯（Jessica Cardenas）预计将作证她在2023年3月15日搜查郭文贵公寓时在场，当时郭文贵和一名知己都自愿提供了他们所持手机的密码“777777”，包括郭文贵被捕时手中拿着的一部手机。<sup>3</sup>

数字取证检验员杰西卡-沃尔奇科（Jessica Volchko）预计将作证按照通常做法，联邦调查局办案人员向该局的计算机分析和反应小组（“CART”）提供了一份常用密码清单，这些密码来自在搜查其他地点（即郭的住所）时获得的证据，以便在必要时用于本案中的设备（“密码清单”）。清单上的第一个密码是“777777”，联邦调查局办案人员示 CART 检验员“从所有的 7 开始尝试”。

CART 移动设备解锁服务部的数字取证检验员克里斯蒂安-伊索尔达（Christian Isolda）预计将就联邦调查局能够访问某些需要密码但无法访问的设备的设备的技术能力作证。

#### D. 相关移动设备摘要

为了帮助法庭了解政府预计在即将举行的听证会上援引的证据，本摘要图表列出了有争议的移动设备，并进一步指出了哪些设备与王的制止动议有关：

---

<sup>3</sup>“七哥”是起诉书中列出的郭文贵的别名之一。郭在直播中使用“七哥”这个名字，宣称自己是七兄弟中的老七。

联邦调查局编号	设备	密码	联邦调查局访问手段	政府不可避免的访问手段
1B17	iPhone 13	无需密码	可自由访问	N/A
1B19	iPhone 6s	100423	"蛮力访问" <sup>4</sup>	N/A
1B 20	iPhone 14	无需密码	可自由访问	N/A
1B 68	iPhone XR	无需密码	可自由访问	N/A
1B 77	iPad	王未提供密码	AFU 提取	N/A
1B 15	iPhone 12	777777	输入密码	密码清单
1B 16	iPhone 13	777777	输入密码	密码清单
1B 18	iPhone 12	777777	输入密码	密码清单
1B 69	iPhone 12	777777	输入密码	密码清单
1B 70	iPhone 11	777777	输入密码	密码清单
1B 71	iPhone XR	777777	输入密码	密码清单
1B 72	iPhone 12	777777	输入密码	密码清单
1B 93	iPhone 13	777777	输入密码	密码清单

政府预计，证词和相关证物将证据确凿地证明：(1) 在 13 个王的移动设备中，有 5 个是在未使用或未提及王的密码声明的情况下被访问的，因此不属于合理的制止范围；(2) 其余8台设备更有可能是通过不可避免地参考密码清单获取的，该清单从其他来源确定了相同的 "777777" 密码，而且特工人员指示在遇到无法获得密码的全案设备时首先尝试该密码。例如，见美国诉 *Eldarir* 案，NO.20 Cr. 243 (LDH)号，2023 WL 4373551，第 \*9页 (纽约东区法院，2023年7月6日) (即将出版) (驳回制止动议，法院 "非常有

<sup>4</sup> 政府预计联邦调查局计算机分析和反应小组 ("CART") 的一名证人将会作证，说明联邦调查局访问没有确认密码移动设备的技术能力。这些技术包括所谓的 "蛮力" 技巧，即使用软件通过猜测数百万个潜在的密码来访问被锁定的设备，直到输入正确的密码；以及 "AFU" 或 "通过 "首次解锁后" 提取技术，联邦调查局可以从最后一次关机后至少解锁过一次的设备中提取大量数据。

把握地发现, 即使如被告所称, 他没有被迫解锁手机, 被告寻求制止的证据也会被发现"); 另见, 例如, *美国诉 Jackson* 案, NO.19 Cr. 6026, 2020 WL 810747, at \*12 (纽约西区法院, 2020年2月19日) ("根据这一记录, 我发现即使杰克逊没有被迫提供手机密码或出示生物特征来解锁手机, 杰克逊寻求制止的证据也会被发现"); *美国诉 Will* 案, NO.15 Cr. 6, 2015 WL 3822599, \*16 (西弗吉尼亚州北区法院, 2015年6月19日) (发现根据不可避免的发现原则, 在有证据证明手机内容在没有[密码]的情况下也会被提取出来的情况下, 没有理由进行制止); *美国诉 Todd* 案, NO.16 Cr. 305, 2017 WL 1197849, \*13 (S.D. Ga. 2017年2月10日)("正如[该探员]所证实的, [该]联邦调查局办公室.....拥有绕过刷卡模式并获取[被告]手机内容的技术能力[; ]因此, 无论官员在获取[被告]的刷卡模式时是否侵犯了[被告]的米兰达权利, 不可避免的发现原则阻止了对手机搜查所获证据的制止。"), 报告和建议被采纳, 2017 WL 1172113 (S.D. Ga. 2017年3月29日); *美国诉 Ashmore* 案, NO.16 Cr. 20016, Dkt. 36 第12页 (阿肯色州西区法院, 2016年12月7日)(在政府 "没有[被告]在其住所提供的密码就能够访问[被告]电脑和手机上的信息 "的情况下, 拒绝制止设备内容)。

谨此提交,

DAMIAN WILLIAMS  
美国联邦检察官

By: /s/

Micah F. Fergenson

Ryan B. Finkel

Justin Horton

Juliana N. Murray

美国助理检察官

(212) 637-2190 / 6612 / 2276 / 2314