

联邦地区法院  
美国纽约南区

美利坚合众国,

诉

王雁平,

被告.

案件号:23 Cr. 118-3 (AT)

### 支持被告王雁平的临时动议的法律备忘录

Brendan F. Quigley

Sarah Reeves

BAKER BOTTS L.L.P.

洛克菲勒中心30号

纽约, 纽约 10112

电话: (212) 408-2520

brendan.quigley@bakerbotts.com

sarah.reeves@bakerbotts.com

王雁平的律师

## 目录

	页
适用法律 .....	1
讨论 .....	1
I. 法院应该排除基金-1 据称 “最终损失约3000万美元” 的证据” .....	1
II. 法院应禁止政府使用 “空壳公司” ， “傀儡高管” ， “ 稻草所有者” 或类似术语.....	4
A. 适用法律 .....	4
B. 讨论 .....	5
III. 法院应该禁止政府争论GTV私募股权融资是不当的未注册发行 .....	6
IV. 法庭应排除关于王女士的薪酬和购买公寓的证据 .....	9
A. 适用法律 .....	9
B. 讨论 .....	10
V. 法庭应阻止政府提出不当的实质问题.....	12
VI. 应排除其他诉讼程序中的司法结论 .....	14
VII. [REDACTED] .....	16
VIII. 王女士保留提出其他限制性动议的权利 .....	17
结论 .....	18

## 目录

案例	页
<i>Arlio v. Lively</i> 案, 474 F.3d 46 (2d Cir. 2007). .....	1
<i>Carroll v. Trump</i> 案, No. 20-CV-7311 (LAK), 2024 WL 97359 (S.D.N.Y. Jan. 9, 2024) .....	17
<i>Chiarella v. United States</i> 案, 445 U.S. 222 (1980).....	14
<i>Davis v. Washington</i> 案, 547 U.S. 813, 126 S. Ct. 2266, 165 L. Ed. 2d 224 (2006).....	15
<i>Fountain v. United States</i> 案, 357 F.3d 250 (2d Cir. 2004). .....	2
<i>Kleinman v. Elan Corp., Plc</i> 案, 706 F.3d 145 (2d Cir. 2013). .....	14
<i>Matrixx Initiatives, Inc. v. Siracusano</i> 案, 131 S.Ct. 1309 (2011).....	14
<i>MF Glob. Holdings Ltd. v. PricewaterhouseCoopers LLP</i> 案, 232 F. Supp. 3d 558 (S.D.N.Y. 2017) .....	5
<i>of Platt Fam. Artwork Tr. v. Michaan</i> 案, No. 19-CV-4234 (ER), 2023 WL 6292770 (S.D.N.Y. Sept. 27, 2023).....	15
<i>Old Chief v. United States</i> 案, 519 U.S. 172 Ct. 644 (1997).....	5
<i>Sec. &amp; Exch. Comm'n v. Jensen</i> 案, No. CV 11-5316-R, 2013 WL 12129377 (C.D. Cal. Mar. 13, 2013).....	3
<i>United States v. Butler</i> 案, No. 08CR370 JBW RER, 2010 WL 1692882 (E.D.N.Y. Apr. 27, 2010) .....	3
<i>United States v. Connolly</i> 案, 24 F.4th 821 (2d Cir. 2022) .....	12
<i>United States v. Cruz</i> 案, 894 F.2d 41 (2d Cir. 1990). .....	15

*United States v. Ferguson* 案,  
No. 06-cr-137 (CFD), 2007 WL 4240782 (D. Conn. Nov. 30, 2007)..... 10, 12

*United States. Gaudin* 案..... 12

*United States v. Helbrans* 案,  
No. S2 19-CR-497 (NSR) (01) (02), 2021 WL 4778525 (S.D.N.Y. Oct. 12, 2021)..... 5

*United States v. Massino* 案,  
546 F.3d 123 (2d Cir. 2008). .... 1

*United States v. Miller* 案,  
471 U.S. 130 (1985)..... 8

*United States v. Milstein* 案,  
401 F.3d 53 (2d Cir. 2005). .... 7, 8

*United States v. Perryman* 案,  
No. 23CR117 (DLC), 2024 WL 639332 (S.D.N.Y. Feb. 15, 2024)..... 1

*United States v. Rigas* 案,  
490 F.3d 208 (2d Cir. 2007). .... 7, 8

*United States v. Shapiro* 等人 案,  
No. 15-cr-155 (RNC) (D. Conn. Apr. 24, 2017), ECF No. 372..... 9

*United States v. Stahl* 案,  
616 F.2d 30 (2d Cir. 1980). .... 10

*United States v. Vilar* 案,  
729 F.3d 62 (2d Cir. 2013). .... 2, 12

*United States v. White* 案,  
692 F.3d 235 (2d Cir. 2012), *as amended* (Sept. 28, 2012)..... 1

**其他权威文献**

美国宪法第六修正案..... 15

联邦证据规则 401..... 1, 3

联邦证据规则 402..... 1

联邦证据规则 403..... 1, 3, 4, 16

联邦证据规则 801..... 15

被告王雁平恭敬地提交此备忘录，以支持其**临庭前动议**。

### 一般适用法律

根据联邦证据法，“无关的证据不得作为证据。” 联邦证据法规402。 如果证据是相关的，那么它具有 “ ‘使[实质]事实更或者更不可能比没有证据时更可能的倾向’ 的任何趋势。” *美国诉 White* 案, 692 F.3d 235, 246 (第二巡回法院2012年), 经修订 (2012年9月28日) (援引联邦证据法规401) 。“实质事实是指根据适用法律影响诉讼结果的事实。” *Arlio诉 Lively* 案, 474 F.3d 46, 52 (第二巡回法院 2007年) (内部标点和引文省略)。

即使证据是相关的，联邦证据法规403赋予法院 “如果证据的证明价值远远超过了以下危险之一的可能性，则排除[该]证据：不公平的偏见，混淆问题，误导陪审团，不合理的延迟，浪费时间或不必要地提供累积证据。” 联邦证据法规403。“不公平的偏见一词指的是某些明显相关证据引诱事实查明者根据与指控罪行具体证明不同的理由宣布有罪的能力。” *美国诉 Perryman* 案, 23CR117 (DLC) , 2024 WL 639332, 第\*2页 (纽约南区法院 2月15日, 2024年) (援引 *美国诉 Massino* 案, 546 F.3d 123, 132 (第二巡回法院 2008年) )。

### 讨论

#### I. 法院应该排除基金-1据称“最终损失约3000万美元”的证据

执行起诉书声称，被告 “挪用了从GTV私募股权融资中筹集的约1亿美元，并指示将这些资金存入高风险对冲基金……” 并且 “最终，对基金-1的投资损失约3000万美元。” S2起诉书，电子卷宗系统第215号文件第16(h)段 (“S2起诉书”)。 GTV私募的形式构成了第五和第六项实质性证券和电汇欺诈指控的基础，参见 *同上* 第41-44 段，而1亿美

元的转移构成了第十二项非法货币交易指控的基础，参见同上第 57-58 段。

法院应该排除关于基金-1据称“最终”遭受的“损失”的论点或证据。同上第 16(h)段。“损失”不是第五项和第六项中指控的实质邮寄或电汇欺诈的要素。参见 *Fountain 诉 美国* 案，357 F.3d 250, 255（第二巡回法院 2004年）（解释“邮寄或电汇欺诈违法行为的基本要素是（1）欺诈计划，（2）货币或财产作为计划的对象，以及（3）使用邮寄或电汇进一步执行计划”（内部标点，引文和修改省略））；*美国 诉 Vilar* 案，729 F.3d 62, 92（第二巡回法院 2013年）（“要定罪为证券欺诈的被告根据第10（b）条款和10b-5规则，政府必须证明被告故意进行了虚假陈述（或者如果被告有义务发言，则为材料遗漏）或使用欺诈手段”）。“损失”也不是非法货币交易指控的要素。

1

此外，没有指控王女士以某种方式从转移到基金-1的资金中获利或受益。事实上，S2起诉书特别指称“GTV私募股权融资中从投资者获得的绝大多数收入……直接存入了以 Saraca，GTV的母公司的名义持有的银行账户中，后者由相对人士受益所有。”S2起诉书第16(f)段。因此，任何基金-1损失3000万美元并不影响任何实质性事实，因此与本诉讼无关，应该被排除。参见 *Sec. & Exch委员会 诉 Jensen* 案，No.CV 11-5316-R，2013 WL 12129377，第\*6页（美国加利福尼亚中区联邦地区法院 2013年3月13日）（“被告辩称SEC不应被禁止提及他所谓的九百万美元的利润，因为正如两位专家的意见所证明的那样，九百万美元的数额不反映被告所谓的虚假陈述的影响。法院同意。因此，根据联邦证据法规401，任何对九百万美元利润的引用都是不相关的，并根据联邦证据法

---

<sup>1</sup> 参见《现代联邦陪审团指示》，Instr. 50A-26（要素包括（i）“被告从事（或试图从事）一项在或影响跨州商业的货币交易”，（ii）“货币交易涉及价值超过1万美元的刑事产生财产”，（iii）“财产来源于特定的非法活动”，（iv）“被告的行为是故意的，即，知道交易涉及犯罪收益”，以及（v）“交易发生在美国（或被告是美国人，我会为您定义这个术语）。”）。

规403，其证明价值被不公平的偏见和混淆SEC要求违规问题的危险所压倒。” ) ;美国诉 *Butler* 案, No.08CR370 JBW RER, 2010 WL 1692882, 第\*3页 (纽约南区法院2010年4月27日) (观察到, 在证券欺诈和电汇欺诈起诉的背景下, “受害者的损失.....不构成这些罪行的任何要素, 因此, 与案件的确定无关。” ) 。

即使法院认为基金-1 “最终” 损失3000万美元的证据是相关的, 它仍应该排除这些证据, 因为这些证据的证明价值远远超过了不公平偏见和混淆问题的危险, 例如基金-1采用的投资策略以及最终导致所谓损失的市场或其他条件。如上所述, 部分投资收益的损失不是任何相关指控的要素。此所谓的 “最终[]” 损失的证据只会分散陪审团评估政府是否已证明每项指控的各要素超出合理怀疑, 并应该被预先排除。

## II. 法院应禁止政府使用 “空壳公司” 、 “傀儡高管” 、 “稻草人所有者” 或类似术语

法院应该禁止政府使用 “空壳公司” 、 “傀儡高管” 、 “稻草业主” 或类似术语 政府在描述据称与被告有关的企业时反复使用 “空壳公司” 、 “傀儡高管” 、 “稻草业主” 和其他类似术语。请参见政府反对保释动议, 电子卷宗系统 (ECF) 第26号文件第8页 ( “从破产案卷的审查中可以看出, 郭先生通过他人和一系列空壳公司.....行事” ) ; 政府反对保释决定动议, 电子卷宗系统 (ECF) 第42号文件 第7页 脚注5 ( “HCHK Technologies——由被告通过她的BVI注册空壳公司实际拥有的一个郭先生控制的公司——发送了员工.....” ) ; 政府反对取消拘留令的动议, 电子卷宗系统 (ECF) 第89号文件 第7页 脚注4 ( “王女士通过她的BVI注册的空壳公司持有HCHK实体99.9999%的股

份.....” ) ; 在29页 ( “设计上, 这些空壳公司中的大多数都是由其他人在纸上拥有或运营的.....” ) ; 政府反对保释预备审查备忘录, 电子卷宗系统 (ECF) 第192号文件第3页 ( “ Gettr (通过一系列空壳公司控制的社交媒体公司) 郭先生.....” ) ; S2起诉书第 20 段 ( “作为另一个例子, 被告在郭企业内的实体安装了傀儡高管和/或稻草业主.....” ) 。

使用这样的短语是不必要的, 因为它只是向陪审团传达关于这些公司和个人的结论, 而且对被告将证明不公平。

#### A. 适用法律

如上所述, 联邦证据规则403规定 “如果证据的证明价值远远超过了以下危险之一的可能性, 则法院可以排除相关证据: 不公平的偏见, 混淆问题, 误导陪审团, 不合理的延迟, 浪费时间或不必要地提供累积证据。” 在刑事被告的情况下, “不公平的偏见” 指的是某些明显相关的证据诱使事实查明者根据与指控罪行具体证明不同的理由宣布有罪的能力。 *Old Chief 诉 美国案*, 519 U.S. 172, 180, 117 Ct. 644, 650 (1997年) 。

由于不公平的偏见的危险, 法院经常排除潜在的指控或贬损性术语。请参见, 例如, *美国 诉 Helbrans 案*, 案号S2 19-CR-497 (NSR) (01) (02) , 2021 WL 4778525, 第\*17页 (南区纽约2021年10月12日) (禁止政府 “将Lev Tahor社区或其领导人称为 ‘邪教’ 的成员” 或 “暗示领导人对社区成员进行洗脑或强迫他们以某种方式行事或遵守他们的宗教” , 因为这些建议和表述并没有 “提供比必要更多的上下文” 有害) ; *MF Glob. Holdings Ltd. 诉 PricewaterhouseCoopers LLP 案*, 232 F. Supp. 3d 558, 570 (纽约南区法院 2017) ( “法院经常禁止在这些分类[引]激情化和无需证明某项索赔的情况下使用某些贬损性术语, 而这些陈述与正在审理的问题无关” (内部标点和引文省略

))。

## B. 讨论

在这里，使用“空壳公司”，“傀儡高管”和“稻草业主”这样的术语显然是具有偏见的，因为这些术语向陪审团传达了一个结论，即这些公司是非法的公司或者它们是为不正当目的而使用的。的确，在美国诉 *Watts* 案中，东区法官Matsumoto发现“‘空壳公司’或‘空壳公司’这些术语可能被认为具有贬义意味”，并禁止政府使用它们。934 F. Supp. 2d 451, 482 (纽约东区法院 2013年)。法院发现，“允许……证人使用这些术语”并“没有通过让证人在审判中明确指示避免使用‘空壳公司’或‘空壳公司’这些术语来增加证明价值”。*同上*。

通过她的BVI注册的空壳公司持有HCHK实体99.9999%的股份”的情况下，政府仅仅可以声称王女士通过她的BVI注册公司持有HCHK实体99.9999%的股份。这个句子中使用“空壳”一词没有增加证明价值，只是旨在制造不公平的偏见并向陪审团暗示结论。因此，法院应该禁止政府使用“空壳公司”、“傀儡高管”、“稻草业主”或其他类似的贬损性术语。

## III. 法院应该禁止政府争论GTV私募股权融资是不当的未注册发行

据称，GTV私募股权融资发生在2020年春季左右。在S2起诉书的“讲话”部分中，政府指出“GTV私募股权融资并不是根据向美国证券交易委员会（‘SEC’）提交的注册声明进行的。相反，该报价据称是根据SEC规定进行的，该规定允许以非注册证券的形式出售证券，但对证券提供给投资者类型以及其投资方式的限制。” S2起诉书第16(g)段

<sup>2</sup>。政府声称没有遵循这些限制，并且郭先生“及其控制下的其他人使用至少一个中介实体代表未能单独有资格参与GTV私募股权融资的投资者购买GTV股票。”*同上*。

然而，S2起诉书中与GTV有关的实质证券欺诈计数指控称被告“通过虚假陈述和误导，包括关于受害者的资金用途和目的等方面，进行了GTV私募股权融资，以出售GTV股票并从受害者那里获得资金。”*见* S2起诉书第44段，而不是被告通过参与未注册的非豁免发行违反证券法。因此，法院应该禁止政府争辩GTV私募股权融资是不当的未注册发行，因为这样做会造成S2起诉书的建设性修改，有害的差异和问题的混淆。

“当审判证据或陪审团指示扩大了从起诉书中出现的可能基础的认罪时，控告书已被建设性修改。”*美国诉 Rigas* 案，490 F.3d 208, 225（第二巡回法院 2007年）（内部标点，修改和引文省略）。例如，在*美国诉 Milstein* 案中，第二巡回法院发现了一项建设性修改，当起诉书声称被告基于对包装材料的假造或伪造分发了伪劣药物时，但政府后来在审判中争辩说被告之所以伪造了这些药物，是因为它们据称不是无菌的。*同上*。在65页（“我们确信，当政府声称这些药物因未消毒而被贴错标签时，指控Milstein因重新包装药品而贴错标签的起诉书得到了建设性修改。”）

“或者，当起诉书的指控条款保持不变，但审判中提供的证据证明事实与起诉书中指控的事实存在重大差异时，就会出现差异。”*Rigas* 案，490 F.3d 第226页（内部标点符号、更改和引用已省略）。为了使差异能够获得逆转，被告“必须表现出重大偏见”。*同上*。（省略内部标点符号）。

---

<sup>2</sup> 的确，GTV私募股权融资备忘录披露了

“ Ex. A (USAO-REL\_000105165) 。”

在这里，S2起诉书中与GTV私募相关的指控语言涉及到所谓的私募收益被挪用，而不是私募未经注册的性质。见S2起诉书第42、44段。与 *Milstein* 案类似，允许政府主张或暗示被告犯有证券欺诈罪，因为私募据称未经注册并不受任何豁免的约束，将会不可接受地 “ ‘扩大[ ]可能的定罪基础，使其超出了起诉书所显示的范围’ ” ， *Milstein* 案，401 F.3d 第65页（引用 *美国诉 Miller* 案，471 U.S. 130, 138 (1985)）（解释说，当发生这种情况时，“起诉书已经被实质性修正”）。即使不一定构成实质性修正，关于私募未经注册的性质以及与注册豁免相关的证据或陈述都会引发潜在的有利差异，因为这些证据 “与起诉书中所指控的[与GTV有关的指控的基础]实质上不同” 。 *Rigas* 案，490 F.3d 第226页。此外，鉴于证券法中有关注册豁免的复杂性质，将陪审团的注意力集中在私募是否受豁免或不受豁免的问题上（以及谁应该为失去任何潜在适用的豁免负责）会导致审判中的问题混淆。

因此，法院应禁止政府主张或引入证据证明GTV私募是一种不当的未经注册的发行，因为这样做会导致对S2起诉书的实质性修正、有利差异和审判问题的混淆。

#### IV. 法庭应排除关于王女士的薪酬和购买公寓的证据

政府对王女士提交的原始起诉书中没有指控投资者的资金流向王女士，也没有指控她个人以任何方式从这些项目中受益。我们在2023年12月15日提交的关于分案的预审动议中指出了这一点。备忘录，电子卷宗系统(ECF)第197号文件 第23页，第25页。两周半后，政府在2024年1月3日的S2起诉书中作出了回应，声称王女士 “每年至少获得大约50万美元的报酬，获赠了价值约110万美元的曼哈顿公寓，并被承诺获得价值数百万美元的所谓加密货币” 。S2起诉书第5段。

在王女士提出动议并得到法庭部分同意之后，参见法庭裁定，参见 电子卷宗系统

(ECF)第251号文件，政府披露了“110万美元的公寓”于2020年2月21日赠予王女士，参见附件B（转让日期），即在GTV私募股权发行、G Clubs会员资格实施以及农场贷款计划之前数月。参见S2起诉书第16段（描述GTV私募股权发行约在2020年4月至2020年6月之间进行）、第17.a.-e.段（描述所谓的农场贷款计划约在2020年6月开始，并至少持续到2020年8月）、第18段（描述G|Clubs计划至少从2020年6月至2023年3月至少持续进行）。<sup>3</sup>

#### A. 适用法律

被告的报酬证据只有在政府能够将该报酬与欺诈活动的收益联系起来时才可能相关。参见电话会议记录 20:5-13, *美国诉 Shapiro 案* 等人,案号15-cr-155 (RNC) (康涅狄格州地方法院, 2017年4月24日), 电子卷宗系统(ECF)第372号文件(附录C) (批准被告提出的限制性证据动议以排除被告的报酬证据, 因为“总报酬数字本身并不能告诉我们, 被告的报酬在多大程度上是基于欺诈活动获得的利润..... [并且] [没有证据表明, 政府能证明被告在没有欺诈交易的情况下的总报酬将是多少”); 另见 *美国诉 Ferguson 案*, No.06-cr-137 (CFD), 2007 WL 4240782, 第一段(康涅狄格州地方法院, 2007年11月30日) (排除被告的工资和奖金证据, 因为它们“不受AIG的股价影响”, 但允许提供递延补偿计划的证据来支持动机, 因为公司的业绩影响到被告的利益)。

法庭已经驳回了政府试图引入被告的报酬证据的尝试, 因为这样的证据与当前的指控无关, 并且有可能使陪审团产生偏见。参见 *美国诉 Stahl 案*, 616 F.2d 30, 31-33 (第二巡回法院, 1980年) (检察官“不允许将成功、富裕和对商业事务的专注等同于贪婪和腐败”, 并且做出了“一直诉诸阶级偏见”的呼吁, 使得被告被判犯有串谋和协助贿赂政府官员的罪名的判决被推翻, “因为这样的呼吁是不合适的, 不应该出现在法庭上”);

---

<sup>3</sup> 王女士没有在喜马拉雅交易所的案件中被指控。

*Ferguson*, 2007 WL 4240782, 第一页(排除“与指控无关”和“被告参与的没有证据力”的报酬证据)。

## B. 讨论

在这里，没有依据可以得出结论认为王女士购买公寓或她的薪水来源于S2起诉状中指控的欺诈行为的收益。

至于公寓，政府最近的具体事项清单确认其于2020年2月21日购买，参见附件B(转让日期)，这意味着它比王女士被指控的三个欺诈计划（GTV私募股权，G|Clubs事件和农场贷款事件）早了数月。参见S2起诉状第16-18段。因此，公寓不可能是用甚至还没有开始的“从欺诈活动中获得的利润”购买的。此外，值得注意的是，起诉状使用了被动语态（“被赠送”），并没有实际指控“礼物”来自郭先生，余先生，或与所谓的欺诈计划有关的任何其他人。参见S2起诉状第5段。

至于王女士的薪水，政府同样无法将其与被指控的欺诈计划联系起来，以证明它是从欺诈所得中获得的，或者说它是参与所谓的欺诈计划的动机。王女士被指控参与的每一项欺诈行为都发生在2020年。参见S2起诉状第16-18段。在那一年，她的薪水只是██████████，<sup>4</sup> 与前一年██████████相比，增幅不多。<sup>5</sup>

此外，正如政府无法将王女士的薪水与欺诈所得联系起来一样，政府也未能提出任何关于王女士的薪水如果没有所谓的欺诈所得将会是多少的指控。此外，到了2020年，王女士已经为郭家工作了大约十年，早在所谓的欺诈计划于2018年开始之前。因此，政府没有，也无法展示，王女士在为郭家工作的十多年中所接受的薪水与所谓的欺诈企业的

<sup>4</sup> 参见 Ex. D (USAO-REL\_000005370 at 5428).

<sup>5</sup> 参见 Ex. E (USAO-REL\_000005664 at 5699).

欺诈所得直接相关，或者是从中获得的，因为在2020年之前没有发生任何投资者的所谓挪用行为。此外，与 *Ferguson* 案中的推迟薪酬计划不同，王女士的薪水与企业的业绩无关，因此不能用来展示动机。

由于政府没有将王女士的薪水或她的曼哈顿公寓与所谓计划的收益联系起来，所以她的薪水证据与当前的指控无关，并有可能使陪审团产生偏见。因此，这些证据应该被排除。

#### V. 法庭应阻止政府提出不当的实质问题

法庭应该阻止政府提出与政府认为的欺诈的虚假陈述无关的不当实质问题。在S2 起诉书中，实质性是在证券欺诈和电汇欺诈指控中的一个要素。参见 *美国诉 Connolly* 案, 24 F.4th 821, 833 (第二巡回法院, 2022年) (“在联邦欺诈法规范下的‘欺诈计划’，必须使用一个‘实质性’的虚假陈述。” (省略了强调和内部标点)); *Vilar*, 729 F.3d 第92页 (根据第 10(b)条和第 10b-5 条规则，要判定被告犯有证券欺诈罪，政府必须证明被告在国内购买或出售证券时故意作出重大失实陈述 (或重大遗漏，如果被告有义务说明) 或使用欺诈手段)。

最高法院已经解释，实质性问题包括三个问题：(1) “做了什么声明；” (2) “受益者试图做出什么决定；” 和(3) “这个声明对决定有多重要。” *美国诉 Gaudin* 案, 515 U.S. 506, 512 (1995) (省略了内部标点)。为了使声明对决定具有重要性，它“必须具有自然倾向影响或有可能影响被针对的决策者的决定。” *同上*。第509页 (省略了内部标点、修改和引用)。

在这里，陪审团的问题是，有关的陈述是否对潜在投资者对GTV私募股权、农场贷

款计划、G|Clubs和喜马拉雅交易所的投资决定具有实质性影响。因此，政府必须：(1) 指出其指控的误导性声明；(2) 证明这些声明对潜在投资者而言实际上是实质性的。

在此，值得注意的是，政府在很大程度上没有指出其所指控的与 GTV 私募、农场贷款计划、G|Clubs 和喜马拉雅交易所有关的所有实际欺诈性声明（因此可能是实质性的）。见 S2 起诉书第 42 段（指控被告“进行 GTV 私募配售以出售 GTV 股票，并通过虚假陈述和不实陈述从受害人处骗取钱财，其中包括关于受害人钱财的目的和用途……”），第 44 段（指控被告“通过包括关于受害者资金的目的和用途等方面的虚假陈述和不实陈述，实施 GTV 私募配售，以出售 GTV 股票并从受害者处获取资金……”），第 46 段（指控被告“通过虚假陈述和不实陈述，包括关于受害者资金的目的和用途等方面的虚假陈述和不实陈述，实施农场贷款计划，以从受害者处获取资金……”），第 48 段（指控被告“通过虚假陈述和不实陈述，包括关于受害者钱财的目的和用途等方面的虚假陈述和不实陈述，实施农场贷款计划，骗取受害者的钱财……”），第 50 段（指控被告“通过包括关于受害者钱财的目的和用途等方面的虚假陈述和不实陈述，推广和营销 G|CLUBS，骗取受害者的钱财……”），第 52 段（指控被告“通过虚假陈述和不实陈述，包括关于受害者钱财的目的和用途等，宣传和推销 G|CLUBS，以骗取受害者的钱财……”）。<sup>6</sup>

因此，应禁止政府向投资者或其他证人，在不提及与特定投资相关的承诺或声明的情况下，提出一般假设性问题，如“你是否想知道 [x]”或“[x] 是否对你很重要”，否则将违反 *Gaudin* 的警告，即“实质性”要求“至少确定两个纯粹历史事实的附属问题：(a) ‘做出了什么声明？’和(b) ‘个体试图做出什么决定？’”，并且不可允许地冒险基于一种假设的、不存在的、不受限制的披露义务而定罪。515 U.S.512，并且不允许基于假定的、不存在的、

---

<sup>6</sup> 在起诉书的陈述部分包含了一些明显的涉嫌虚假陈述的具体例子，但这些细节并未出现在实际的法定指控中。例如，参见S2起诉书第 8(a)段；第16(a-d)段；同上。第 17段；同上。第 18(e)段；同上。第 19(i)段。¶ 8(a)；¶ 16(a-d)；id. ¶ 17；id. ¶ 18(e)；id. ¶ 19(i)。

无限制的披露义务来定罪。见 *Chiarella 诉 美国案*, 445 U.S. 222, 235 (1980) ("当对欺诈的指控是基于不披露时, 除非存在发表声明的义务, 否则不会有欺诈。"); *Kleinman 诉 Elan Corp 案*, Plc, 706 F.3d 145, 153 (第二巡回法院, 2013) ("只有在'使根据当时情况作出的陈述不具有误导性'的必要情况下, 才要求披露.....") (引用 *Matrixx Initiatives 诉 美国案*, 445 U.S. 222, 235 (1980) ("只有在有必要 '使已做出的声明在发表时不误导' 时, 才需要披露。") (引用 *Matrixx Initiatives, Inc. 诉 Siracusano 案*, 131 S.Ct. 1309, 1321 (2011))。

#### VI. 应排除其他诉讼程序中的司法结论

为了支持其在本案中的论点, 政府多次引用了康涅狄格州地区主持郭先生破产案的破产法官以及其他法院的调查结果。以及其他法院的调查结果。例如, 参见 政府致法院的信函, 2024 年 3 月 31 日, 电子卷宗系统 (ECF) 第255号文件第8页 (引述, 有关郭先生 "其他法院'的结论"); 政府反对王预审释放、 2023 年 6 月 20 日, 电子卷宗系统 (ECF)第 89 号文件, 第 34-36 页 (讨论了郭先生在破产程序中的行为)。

法院应禁止政府在本次审判中引入其他司法程序中的调查结果。《联邦证据规则》第 801 条禁止引入传闻证据, 即 "声明者并非在当前审判或听证会上作证时所作的声明; 且[该]一方提供证据以证明声明中所主张事项的真实性"。《联邦证据规则》第 801(c)(1)-(2)条。如果不适用相关的传闻证据例外规定、 此类陈述在审判中不予采纳, 见 *Platt as co-trustees of Platt Fam. Artwork Tr. 诉 Michaan 案*, No. 19-CV-4234 (ER), 2023 WL 6292770, 第13页 (纽约南区法院, 2023年9月27日)。

首先, 其他法院的调查结果属于传闻证据, 因为它们属于庭外陈述, 政府可能会试

图提供这些陈述来证明所声称事项的真实性（即一名或多名被告被认定违反了法院命令或缺乏可信度）。值得注意的是，政府通常会辩称之前针对执法人员和其他证人的可信度调查结果不可采纳。见美国诉 *Cruz* 案, 894 F.2d 41, 第43-44页 (第二巡回法庭, 1990) (认定地区法院拒绝接受先前对政府信息做出的不利可信度认定没有滥用自由裁量权)。

其次，除了违反《联邦证据规则》中的传闻证据条款之外，如果针对刑事被告提供先前的司法调查结果，也会违反美国宪法第六修正案中的“对质”条款。美国宪法第六修正案（“在所有刑事起诉中，被告应享有.....与对其不利的证人对质的权利”）。司法认定类似于被认定为“证词”的正式、庄严的声明，因此属于对质条款的范围。见 *Davis* 诉 *Washington* 案, 547 U.S. 813, 826, 126 S. Ct. 2d 224 (2006); 也参见 *同上*. 547 U.S. 第836页 (*Thomas, J.* 部分同意判决, 部分反对判决) (以“宣誓书、证词、先前证词或供词”为例 (内部标点符号和引用省略))。

因此，法院应禁止政府引入针对被告的先前司法调查结果。

[REDACTED]

**VIII. 王女士保留提出其他 *限制性* 动议的权利**

最后，特别是由于政府既没有完成第16条规定的披露，也没有提供其证物清单、证

[REDACTED]

人名单或3500材料，也没有根据证据规则404(b)提供任何 "其他行为 "证据的通知，王女士保留在政府提供这些材料后提出进一步限制动议的权利”

### 结论

基于上述理由，法院应批准王女士的动议。

日期: 2024年4月9日

恭敬提交,

BAKER BOTTS L.L.P.

/s/ Brendan F. Quigley

Brendan F. Quigley

Sarah Reeves

洛克菲勒中心30号

纽约, 纽约 101122

电话: (212) 408-2500

brendan.quigley@bakerbotts.com

sarah.reeves@bakerbotts.com

王雁平的律师