

纽约州南区联邦地区法院

美利坚合众国

原告

-诉-

郭浩云,

又名“迈尔斯·郭”,  
又名“迈尔斯·Kwok”,  
又名“郭文贵”,  
又名“七哥”,  
又名“老大”,

余建明,

又名“威廉·余”, 以及

王艳平,

又名“伊薇特”,

被告

被告

案件号: 23 Cr. 118 (AT)

喜马拉雅交易所第三方客  
户对其要求归还被原告扣  
押财产的动议的答复

喜马拉雅交易所的客户通过以下署名律师 Bradford L. Geyer, Esq. , 其在交易所的投资已被扣押, 作为本案核心刑事起诉的附属行动, 特此提交对政府反对函的答复, 以支持其要求归还被原告美利坚合众国扣押财产的动议。

目录

I.	全景: 在与起诉无关的情况下, 将喜马拉雅交易所作为事后特加事件被牵扯其中	3
II.	康涅狄格州并行第 11 章破产, 在此提出异议	3
III.	对喜马拉雅交易所缺乏管辖权	4
IV.	说明要点:	6
V.	自称客户的说法:	7
VI.	客户数据安全问题:	8
VII.	司法部对客户安全的责任:	13
VIII.	数据保护和法律义务:	13
IX.	喜马拉雅交易所不是破产财产的一部分	14
X.	起诉书第 21 段的指控:	20

未署名律师现在代表喜马拉雅交易所("交易所")超过 3539 名持有喜马拉雅币(Himalaya Dollar, HDO)和喜马拉雅币(Himalaya Coin, HCN)加密货币的客户("请愿人"),<sup>1</sup>但由于司法部和纽约南区检察官的行为,这些客户无法从交易所提取其投资的硬通货,导致其投资资金全部损失。

未署名律师对政府于 2023 年 12 月 7 日<sup>2</sup>(附件 A - ECF 188)对"归还财产动议"的答复进行了讨论和答复,律师在通过 Twitter 得知该文件后,没有做出任何明显的努力来参与会面和协商过程。

美国司法部("DOJ")声称要通过司法部本身扣押律师客户的资金并剥夺其投资的解决方案来保护签名律师的客户免受欺诈。因此,司法部正在造成他们声称要避免的伤害。司法部参与将律师客户的投资资金转换为美国国库资金。

司法部在本法庭和其他法庭上的行为使尊敬的主审法官处于尴尬境地,很可能以保护投资者为名,造成至少 3539 名投资者和其他数千名投资者的资金全部损失。司法部以喜马拉雅交易所储备基金的形式直接扣押律师客户的资金,使法院蒙羞,造成受保护者投资的全部损失。

除了目前被司法部扣押的与美元现金储备 1:1 挂钩的 HDO 稳定币资金损失外,律师的客户已经因扣押而导致其 HCN 交易币价值大幅贬值 1.36 亿美元。考虑到扣押前的价格和 HCN 的当前价格,两者之间的差额是 1.36 亿美元的贬值损失,根据第 3 条,这显然符合向尊敬的法院提起诉讼的条件。这仅与当前代理的客户有关。如果 HDO 的稳定币储备金没有恢复到律师的客户手中,而 HCN 的价值最终为零,那么损失/损害总额估计将达到 329 737 812 美元,其中不包括储备金。未署名律师的客户持有 HDO 硬币和 HCN 硬币余额。因此,解决还款问题的时间拖得越长,律师客户的损失就可能越大。如果按照司法部的建议,将这一问题留到审判之后,即没收程序开始之前处理,那么律师的委托人很可能会受到无法弥补的伤害。如果 HCN 跌至零,他们将损失全部投资。司法部在《答复》中似乎忽略了这一问题,也没有承认他们在缺乏信息的情况下进行扣押可能会

---

<sup>1</sup> <https://himalaya.exchange/web/hex> 未署名律师估计,随着口口相传的消息传到其他受害者耳中,我们所代表的 Exchange 客户人数将继续增加,因为这些受害者到目前为止从未收到过政府关于其资金被扣押的通知,而且我们的意图是真实可信的。在存在的挑战中,许多 Exchange 客户都感到恐惧,并且具有讽刺意味的是,他们认为美国政府的行动可能会成为其他政府的绊脚石。

<sup>2</sup> 鉴于政府的答复,我们将请求批准修改动议和拟议的救济令。政府的答复证实,本法院有必要对此事行使衡平法管辖权。请愿人在法律上没有适当的补救措施来保护其机密性,并确保其被扣押的资产在不遭受其动议中所述的因极端拖延而造成的困难的情况下得以归还。见,"De Almeida v. United States, 459 F.3d 377, 382 (2d Cir. 2006)"(1)动议人"在法律上没有适当的补救措施",以及(2)"衡平法有利于行使管辖权")。请愿人要求法院对联邦执法人员的行为进行监督。同上,第 382 页(内部引号省略)(援引 Floyd 诉美国, 860 F.2d 999, 1003(第 10 巡回法院, 1988 年)和 Hunsucker 诉 Phinney, 497 F.2d 29, 34(第 5 巡回法院, 1974 年))。

带来的严重后果。

## 全景：在与起诉无关的情况下，将喜马拉雅交易所作为事后特加事件被牵扯其中

提交给本法院的起诉书指控涉及郭和余的各种行为。

喜马拉雅交易所是一家在英属维尔京群岛("英属维尔京群岛")注册成立的公司，英属维尔京群岛于 1850 年左右从英国王室独立出来。根据美国的外交立场和条约以及加勒比海盆地倡议，美国政府致力于尊重像英属维尔京群岛这样的小国的主权、独立和重要性。

此外，起诉书还承认，喜马拉雅交易所是在 "外国公司" 的领导下创建并运营的。因此，喜马拉雅交易所不是一家美国公司，而是一个独立主权国家英属维尔京群岛的公司。司法部也承认，它是由 "外国公司" 运营的。

喜马拉雅交易所不仅是事后才被纳入其中的，而且其明显不同之处在于，美国政府对该交易所没有管辖权。我们有一系列复杂的交易，涉及许多公司，然后交易所就莫名其妙地被拉了进来。

试图将交易所卷入本案的唯一一条细线是一些含糊不清、毫无法律依据的概念。

起诉书既没有明示也没有暗示喜马拉雅交易所本身或签署人的任何客户有任何不法行为。

奇怪的是，司法部是用过去式来描述喜马拉雅交易所的。事实上，该交易所仍在运营，但却无法将数字货币兑换成硬通货，因为司法部扣押了该交易所的储备资金。令人好奇的是，司法部为何用过去式来看待交易所。这是否说明司法部本身就计划扼杀喜马拉雅交易所？

## 康涅狄格州并行第 11 章破产，在此提出异议

我还感谢代表破产保护第 11 章受托人 Luc Despins 的破产律师的参与，并随函附上了今天写给该律师的一封信(附件 B)。更新后的 "返还财产动议" 旨在简化问题，节约司法资源，并防止给刑事案件蒙上道德阴影。

此外，我还担心由于破产律师与其中国办事处的中国关系，可能会

损害律师客户的保密性(附件 C:ECF 561)。这一点非常令人担忧。

Paul Hastings 代表 Luc Despins 提交的信件(附件 D -ECF 189, 未发出通知,也未进行任何会商)声称,律师的客户动议涉及第 11 章财产的财产,并声称尊敬的法院给予的救济将违反自动中止措施。破产案由美国康涅狄格州地区破产法院审理。

值得注意的是,康涅狄格州第 11 章程序中的受托人 Luc Despins 虽然没有代表自己发言,而只是通过 Paul Hastings 的律师(他们并未被指定为受托人)发言,但显然正在对此案进行大规模"搅局",要求律师的客户和其他人支付 Despins 的费用和开支,

他已经提出了超过 2,100 万美元的索赔。由此看来,那些本应受到此案保护的人实际上却像小鸡一样被拔毛。如果受托人监督任何资金分配,那么申请破产保护案件的大量申请以及要求支付的巨额费用和开支无疑都可能从客户资金中支付,这也是本法院关注的原因。请参阅受托人迄今索取的天文数字的费用(附件 E),以及暗示受托人在律师客户的资金中拥有相关利益的高亮文字(附件 E1)。

## 对喜马拉雅交易所缺乏管辖权

在本法院审理的这起案件和康涅狄格州地区美国破产法院审理的第 11 章案件中,司法部犯了几个重大错误。

喜马拉雅交易所的总部设在英属维尔京群岛。它与美利坚合众国没有任何关系。管理文件禁止与任何美国居民或代表美国居民或作为美国居民的受托人或代理人进行任何交易。

因此,司法部对喜马拉雅交易所或律师的客户没有管辖权,因为他们从未实施过任何会产生美国管辖权的行为或不行为。

没有任何指控称喜马拉雅交易所的任何行为或不行为会产生美国管辖权。虽然起诉书似乎是为了诱导假设,但喜马拉雅交易所的所有活动都不在美国管辖范围内。如果一位曼哈顿的股票顾问在他的投资通讯中建议投资巴哈马的生物柴油项目,那就是顾问的行为。被美国人提及并不是巴哈马公司在美国境内的行为。通过禁止与美国进行任何交易,喜马拉雅交易所明确表示美利坚合众国没有管辖权,交易所的设计旨在防止美国政府对交易所的任何活动行使管辖权。

交易所的设计旨在防止美国政府对交易所的任何活动行使管辖权。

因此，司法部对喜马拉雅交易所或律师的客户没有管辖权。事实上，在起诉书的第 11 段(我们假定是司法部写给大陪审团签署的)，司法部写道

".....郭在喜马拉雅交易所没有正式职位或头衔"。

因此，司法部承认，郭的所作所为或针对郭的指控与喜马拉雅交易所没有任何关系，无论是喜马拉雅交易所参与郭的任何欺诈行为，还是郭的任何工具。

相反，起诉书混乱而含糊地试图将与郭浩云(Hon Wan Kwok)和余建明(King Ming Je)不相关的问题结合起来，将不适用喜马拉雅交易所的问题模糊化并混杂在一起。

此外，司法部承认只有余与喜马拉雅交易所任何关联，但通过起诉书第 11 段指控喜马拉雅交易所是

"通过[余]拥有的各种实体建立和运营，这些实体的总部设在海外"。

因此，司法部承认，在任何时候它都知道，而且现在也知道喜马拉雅交易所不在美利坚合众国的管辖范围之内。不仅没有事实证明喜马拉雅交易所属于本法院、康涅狄格州破产法院、司法部或美国证券交易委员会的管辖范围，甚至交易所的母公司也 "总部设在海外"。

在第 11 段中，起诉书含糊其辞地提到其他郭/郭实体 "声称与喜马拉雅交易所所有业务关系"。

但是，我们不能将任何所有权关系描述为 "业务关系"。业务关系 "意味着缺乏所有权和直接控制权，而是一种公平的自由市场交易。"

此外，"业务关系"当然不存在任何非法或潜在的非法之处。而这一评论的性质却无法解释。交易所是否购买了其他公司不需要的办公用品或剩余办公家具？

不过，喜马拉雅交易所属于英属维尔京群岛管辖。

## 说明要点：

司法部行动的第二个相关重大错误是，没有调查司法部承认其扣押的大约 3.35 亿至 6.09 亿美元(根据起诉书中的数字)是由律师的客户和交易所的其他客户实益拥有的，并且是为律师的客户和其他客户托管的。



使用司法部提供的起诉书数字，起诉书称司法部从喜马拉雅交易所扣押了 3.35 亿美元，但随后又称司法部后来从喜马拉雅交易所和 G|Clubs 一起扣押了 2.74 亿美元，但没有说明从喜马拉雅交易所而不是从 G|Clubs 扣押了多少。因此，起诉书没有明确说明仅从喜马拉雅交易所扣押的金额，但没收详情单 (ECF 38 附录 F) 显示所有喜马拉雅相关账户的总金额为 302,081,718.48 美元。

司法部在每个阶段都将喜马拉雅交易所的资金混淆为本案刑事被告郭和余的资金。司法部扣押的资金是保证律师客户投资 HDO 数字货币的储备资金。

奇怪的是，起诉书试图将司法部扣押的准备金由律师的客户实益拥有并代其托管这一事实扭曲为欺诈的依据。

这与银行为保护储户而设立的部分准备金并无不同，只是这里的准备金是赎回价值的 100%，而不是常规银行拥有部分或部分准备金。

如果银行审查员发现一家银行有 5 亿美元的部分准备金作为抵押，然后扣押了这些准备金，迫使银行破产，那么他们就不能振振有词地声称银行对储户的承诺最初是欺诈性的，因为是政府后来扣押了银行准备金，才导致了问题的出现。

通过扣押喜马拉雅交易所的储备基金，司法部摧毁了其声称要保护的的投资。本案署名律师的客户无法通过从储备基金中赎回数字 HDO "币"，将其加密货币投资转换为硬通货。因此，"喜币"的持有者可以交易 HCN "币"，但无法将 HDO "币"的交易利润兑换成美元并取出他们的钱。

司法部试图暗示客户赎回是虚假承诺。事实上，根据所提供的财务信息，律师的客户迄今为止共收到 26,772,727.65 美元的赎回款，存入他们自己指定的银行账户 (将 HDO 赎回美元存入他们的账户)。这是我所代表的客户，不包括其他客户，因此这个数字可能会更高。这一真正有效的赎回过程仅仅因为司法部扣押了赎回储备基金而中断。

但现在，作为储备金托管并抵押给律师客户等投资者的资金被盗，转而存入美国财政部。因此，交易所无法将任何资金赎回给客户，因为储备金已被转走。

虽然理由有可能是为确保储备基金专门用于那些希望从交易所撤回资金的投资者赎回提供资金，但也许让非破产受托人控制这些资金是不可能发生的事情：司法部不能为了美国财政部的利益和破产保护受托人的

利益而转换客户资金。下文将对此作进一步评论。

## 自称客户的说法：

司法部(DOJ)和破产受托人都影射了所谓受害客户的存在，暗示动议中涉及的客户都是虚构的。<sup>3</sup> 这两个实体都声称要以不同的方式保护受害者，而他们的整个诉讼程序都取决于这一假设。然而，两者都启动了一项战略，以破坏实际受害者的合法诉求。这有力地表明了他们的真实动机，即通过任何可用的手段攫取和扣留这些资金。预期的办法是按照动议中的建议，合作将这些资金迅速返还给受害者，并避免通过行政和托管费用耗尽他们的资金。相反，他们却选择了指责受害者弄虚作假的说法，并引用法律技术和判例法为自己的不作为辩护。这些论点没有一个经得起推敲，也没有为他们的行为提供合理的理由。

对制造烟幕以转移对核心事实的关注做法应极为谨慎。没有提供任何有实际证据支持的令人信服的理由来证明扣留这些资金是合理的。在这种性质的案件中，人们期望检察机关采取的方法是帮助和加速援助受害者，而不是用敲诈性的行政或法律费用来消耗这些资金。然而，他们却采取了一种对抗的立场，这与他们所宣称的保护受害者的承诺是不一致的。

在这种情况下，以下署名律师的客户提出的动议和法院面前的问题是储备基金被不当扣押。司法部必须释放整个喜马拉雅交易所的全部储备基金。

喜马拉雅交易所根据其商业义务和法律管理文件开展正常业务，从储备基金中赎回数字硬币的正常业务如何进行，这不是本法院或司法部管辖范围。提交给法院的诉求应该是，储备基金被不当扣押，应归还给根据英属维尔京群岛政府法律和授权开展业务的交易所保管。

否则，司法部将不得不重新创建交易所的功能，以处理成千上万交易所客户的数字硬币个人赎回。这正是交易所的工作。我们并没有要求司法部涉足加密货币业务。

因此，司法部或本法院没有必要关心对储备基金提出索赔的储户/投资者的身份。也许可以想象，司法部可能会关心喜马拉雅交易所的数字货

---

<sup>3</sup> 如果说受托人关注的是我客户的钱，那么政府关注的就是我客户的身份，我们请求尊敬的法庭提供帮助。这次会面和商议只进行了部分描述(如果应该进行描述的话)，并且在政府获得申请文件草案后持续了42分钟，这表明政府对个人信息的敏感性缺乏关注。如何共享我的"所谓"客户的个人信息是一个非常值得关注的问题，因为事实证明美国司法部甚至连自己雇员的个人信息都管理不善。ECF 186 FN10。在此，泄露了司法部雇员数百万份许可文件的CCP政府实体可能对Exchange客户的身份更感兴趣。我再清楚不过地说明：通过错误的程序交换信息和返还资金会危及我的客户。

币储户/投资者是否与司法部起诉的被告或其代理人是同一人。

但这并不能成为司法部采取任何行动或扣押储备基金的理由。司法部不能仅仅因为其中两个储户账户可能属于他们正在起诉的人，就查封整个银行并使其 99.99999% 的储户陷入贫困。重点只能是真正的被告，而不是其他人。

然而，事实上，关于交易所客户的问题很容易回答，也很容易平息--当然是在不放弃管辖权异议的情况下。但是，这种含沙射影的说法忽略了实际情况。问题在于，司法部首先无权扣押储备基金，也无权审问交易所的个人客户。

随函附上交易所指定的独立律师事务所 Candey 的来信，确认其承诺监督独立法证会计师事务所的选择(附件 G)。该公司将进行审计，对照喜马拉雅交易所数据库，核实律师客户在聘请法律服务时提供的喜马拉雅账号("HID")的真实性，并核实是否存在相关记录。该报告将于 2003 年 12 月 21 日完成并提交给法院。与银行账号类似，这个 HID 是每个客户账户独有的，也是同意法律委托代理的必要条件。它不能随意生成，只有喜马拉雅账户持有人知道。

已向交易所提交了一份全面的 HID 名单，并填写了同意交易所公开其财务信息的表格，同时还提交了所要求的每位客户的信息，这些信息是在提出动议之前收到的。与此同时，律师的客户在此期间提交了五(5)份临时受害人证人声明。喜马拉雅客户声明(字幕) - YouTube . 随后将适时提供适当的宣誓书和其他所需的信息。这只是一小群人，他们冒着极大的风险自告奋勇地成为其他客户的代表，其中许多人是律师的客户。这是集体诉讼的正常程序。受害者在面临严重伤害风险的情况下，不应该面临超出常规的程序障碍。

## 客户数据安全问题：

为回应对客户数据安全的高度关注，交易所被要求提供一个实例来强调这些担忧。作为合规协议的一部分，客户需要接受身份验证，并在独立服务提供商 Jumio 的协助下进行人工智能面部识别。在一位客户的应用程序中发现了一张令人震惊的 Jumio 照片，揭示了针对试图使用其详细信息注册的个人的潜在威胁。附图显示，一名男子在一名申请客户帐户的妇女身后挥舞着一把刀，这引起了人们对客户安全的严重担忧。

这一令人不安的发现令人信服地证明了可疑行为者为了伪装成真正



的客户而不择手段的程度。此外，它还提高了人们对中国持不同政见者在各种情况下所面临的潜在威胁的认识。如果这些行为者愿意采取如此极端的方式进行入会，那么当他们识别交易所中的真实客户时，就会产生潜在风险的问题。考虑到任何泄露的数据都可能对个人造成严重伤害，司法部(DoJ)的责任受到质疑。所提供的证据就是一个具体的例子，表明律师的客户所表达的恐惧并非夸大其词，而是真正的担忧。情况的紧迫性促使人们思考，司法部是否会在不可挽回的损失发生之前认识到问题的严重性。



首页 > 用户 > 用户简介 [redacted]@gmail.com

### 用户资料: [redacted]@gmail.com

- 轮廓
- 白名单 IP
- 风险评分
- 安全问题
- 支持文件

#### 用户详细信息

ID	11efb5eb-0127-4cb5-abad-4ec501c3f5bd	启用
创建日期	2022 年 2 月 6 日, 星期日	得到正式认可的
显示名称	[redacted]	已删除
用户类型	个人	被锁在外面
名字/中间名	[redacted]	停止存款
姓	[redacted]	停止交易
全名	[redacted]	停止
出生日期	[redacted]	提款
电子邮件	[redacted]@gmail.com	被迫
地址/用户名	[redacted]	变更通行证
手机	[redacted]	2-因素
地址第一行	[redacted]	验证
地址线2		在线的
居住的国家	台湾	能够访问
城市	[redacted]	API密钥
状态	请选择州 [redacted]	
邮政编码	[redacted]	
公民身份国家	台湾	
身份证件号码	[redacted]	
评论		
最后评论者		
登录尝试失败 0		

#### 用户设置

当前 0 级	
每日提款	0 [redacted]
保持	
每月提款	0 [redacted] 美元
保持	
总余额 0.00 美元	
不同的IP	残疾人
确认	

主页 > 用户 > 风险评分: [redacted]@gmail.com

### 风险评分

档案 白名单IP地址 风险评分 安全问题 支持文件

内部标识	HR3MJMT
人工风险评分	0 <input type="button" value="Save"/>
总风险评分	[redacted]
风险级别	[redacted]
合规优势次数	0
合规优势链接	<a href="#">ComplyAdvantage Link</a>
申请验证状态	待定
种类	<input type="button" value="Save &amp; Inform User"/>
尝试次数	1 <input type="button" value="Reset"/>

### 风险评分更新历史

时间/日期	全名	角色
2/6/2022 2:54:46 AM	自动 (系统)	自动 (系统)

### KYC 问卷表

问题序号	问题	ANSWER
10	出生地	[redacted]
11	证件上国籍	Taiwan
12	请告诉我们您目前的就业状态	[redacted]
13	请告诉我们您的职业或者商业行为	[redacted]
14	请告诉我们除了您报税的国家外, 您在其他国家进行业务的情况	[redacted]
15	您个人或者商业的业务是否在优惠税区注册或者展开? (例如, 自由经济区, 离岸司法管辖区)	[redacted]
16	请告诉我们您个人或者企业活动中以现金结算的年营业额	[redacted]
17	请告诉我们您个人或者企业活动中以虚拟货币结算的年营业额	[redacted]
18	请告诉我们您的收入来源。如果必要, 请多项选择。	[redacted]
19	请告诉我们您的财富来源。如果必要, 请多项选择。	[redacted]
20	请告诉我们您打算使用的服务。如果必要, 请多项选择。	[redacted]
21	您打算每年存入多少钱? (美金和虚拟币一起)	[redacted]
22	请告诉我们资金将来自和/或者转移至哪些国家?	[redacted]
23	请告诉我们您在加密货币交易方面的经验值? 请选择一项	[redacted]

## 司法部对客户安全的责任：

美国司法部(DOJ)需要严肃对待这些安全问题,而不是因为未披露全名,就认为存在虚假客户。在确保存在适当的安全措施时,独特的喜马拉雅账号(HID)才会被披露。每个唯一的HID账号都与持有喜马拉雅交易所账户的真实客户/真实人士相关联。在扣押资产并将客户置于高风险状态后,美国司法部(DOJ)有责任保护由此行为而引起的潜在的个人风险。<sup>4</sup>

## 数据保护和法律义务：

交易所强调,给我提供的这个图片是按照客户律师要求给的,但这并不放弃其在数据保护、法律要求、特权或其持有的任何其他法律权利下的任何义务。此披露旨在加强对无辜受害者面临的真实威胁的理解。如请求任何额外的材料或客户信息,则必须遵循适当的法律程序。

除了对政府的回应(ECF 188附件A)和破产托管人律师在这次出庭后立即提交的文件(ECF 189附件D)之外,托管人似乎于2023年12月8日还在康涅狄格州的破产法庭提出了动议(ECF 2425 附件H),此动议提出了不同的理由,遗漏了第十一章对财产的含义或者是对自动暂缓规定的违反。托管人的动议强调债务人对喜马拉雅交易所实体的领导地位,并强调对动议的持续审查而产生的对第11章案件的影响:

“正如法院将会回想起的那样,法院先前在裁定准予对债务人和某些相关方的临时禁令的情况下,喜马拉雅交易所和其他各个隶属于喜马拉雅的实体都是“在债务人的领导下”和是“债务人的业务载体”。托管人还指出,在这个第11章案件中已经提交了许多基于对喜马拉雅交易所的“投资”的索赔权的证明。

托管人正在审查该动议并评估下一步的行动。考虑到如果该动议获得批准,将干扰本第11章案的管理,包括解决索赔相关的和财产分配等关联事项,在法院酌情裁量的范围内,如果法院希望就此事安排一次案件进展状况会议,托管人表示愿意进行。<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> 参考《Attorney General Guidelines for Victim and Witness Assistance, 2022 Edition | Office for Victims of Crime (ojp.gov)》《Privacy Considerations for Victims and Witnesses》第5页。

<sup>5</sup> 附录 H (ECF 2425 受托人退还申请)



## 喜马拉雅交易所不是破产财产的一部分

破产托管人无权干预在这尊贵法庭中由代理律师提出的动议，并且他们的请求应因以下原因而被拒绝：

- a) 在对破产案卷的彻底审查中，并未找到任何有关喜马拉雅交易所或一开始由其信托保管的、现已被司法部扣押、用于其客户的稳定币储备资金是属于第11章财产的判决。
- b) 如果这些资产确实是第11章财产的一部分，根据案卷或提交给这个法庭的情况来看，破产法院并没有任何裁定确认这一状态。
- c) 没有证据或任何正当的理由表明，律师的任何客户或动议本身会干扰第11章财产的管理。如果声称他们中的任何人已经参与或试图参与任何行为，或者本动议在任何方面构成对托管人或司法部的干扰，将引起严重的投诉。这些受害者有权被公正听取，并在没有被针对或污名化的情况下获得其动议的正当程序。所有律师的客户都位于美国以外，并通过指示律师行使他们的合法权益，并未提出任何干预或者意见。这是他们的钱，他们有合法权利要求返还。这一主张无法合理证明，再次突显了这位托管人基于编造叙述而采取的大胆立场，以转移他没有真正合理的理由来支持对他们索赔的干涉。
- d) 在最近关于Mawah Mansion的听证中，第11章托管人Luc Despins表示他打算管理被司法部扣押的交易所资金，如附上的听证记录所示( ECF 2174 附件I; 第24-29页 )。无论允许破产律师管理这些资金是否明智，显然他目前没有管理这些资金的权力，并且没有迹象表明这些资金是该财产的一部分。在Paul Hastings 致本法庭的信中对这一点的陈述似乎是有误导性和不准确的。此事更得到支持的原因是，提交给破产法庭的动议中并没有提及交易所、其资产或客户资金作为第11章财产的一部分。
- e) 因此，在托管人声明要获取在犯罪案件中扣押的全部金额、以及表示要担任扣押金额的接收人、并利用Mawah Mansions的蓝图获取更多资金的言论后，大家也存在严重的担忧。从文件的叙述来看，很明显他似乎正在劝说法庭，让自己充当美国司法部扣押资金的接收人，并将这些资金带入破产法庭进行管理。
- f) 这一叙述引起了关于托管人收取大量费用的严重担忧，他声称这些费用来自房屋的销售的收入，即100万美元将成为财产的一部分，并且这所房屋正在被出售以协助司法部(DOJ)保护和清算房地产。托管人表示由于司法部扣押财产的困难，这一行动是必要的。此外，在法庭上还公开讨论与该案无关的犯罪案件的资金。必须强调的是，律师的客户资金并不属于该财产，而似乎存在某种预谋，意在创造出一种可疑的情况，旨在暗示与郭先生(kwok)有关联。

- g) 托管人在本卷宗中发表的评论显然对受害者的索赔产生了偏见和损害。托管人讨论破产法庭和他可以决定谁有索赔权、谁是受害者,但是要注意的是,他在刑事审判或任何证据中都没有参与。实际上,他想间接地被允许决定他想在这些评估中考虑哪些事实,而没有任何适当的安全措施和实际证据的要求。他表示律师的客户资金可分配给其他债权人,在这种每个客户都有容易识别的账户和余额的情况下,客户资金的分配会对不合理的高额法律费用和其他对这些资金没有法律权利的第三方构成重大风险,因此高度不合适。
- h) 对律师的客户资金的非法扣押,特别是Mawah大厦和政府扣押的其他资金的非法扣押与正在进行的刑事案件直接相关。这个法庭不仅具有必要的权力,而且有能力解决这些扣押的管理和分配问题。司法部已允许托管人介入此案件的独有的事项—要么保持沉默不采取任何行动,要么声称优先于喜马拉雅交易所资金储备。在任何逆境陪审团裁定之前,托管人在任何不利的裁决出台前制定的战略计划引起了、关于对郭先生的所谓联系而转移无辜受害者资金的严重担忧,造成了一种有偏见的局面。托管人对于这项动议或律师的客户是否介入了第11章财产进一步的增加了这种担忧。
- i) 我们恳请法庭干预,阻止托管人干预此案中的查封行为。
- j) 此外, Luc Despins如果在未经他们或律师同意的情况下管理律师的客户资金将面临利益冲突。破产托管人的独特法定权威需要再其他情境下获得同意。无论从哪个角度看,由交易所持有的资金是为客户作为受益人而信托的,并不属于该财产范畴。
- k) 在这尊贵的法庭面前,主要关切是合法客户资金的归还。这笔钱并不属于郭,他是第11章破产案的主体。破产财产没有权力或法律依据对这些资金有所有权或管理权。喜马拉雅交易所的所有权、控制或领导权与这些客户储备资金无关。
- l) 请参考审计报告和来自喜马拉雅账户的查封余额(附件J和K)。这些审计报告确认由Himalaya Exchange信托账户保管的HDO客户稳定币储备资金,其中律师的客户是其所有者。请愿人是这一信托的受益人,只有客户才有合法权利要求这笔钱。司法部扣押的、与喜马拉雅账户有关的似乎包括HDO稳定币储备,最有力的证据表明所有这笔钱都属于律师的客户。目前尚不清楚这些资金如何被用作犯罪工具。这些资金必须的会一直保留在这些账户中,直到HDO被兑现,并且金融机构以美元支付给客户。
- m) 在查封之前,客户定期兑换他们的HDO,而这些兑现所需的资金是从交易所持有的稳定币储备中支付的。无论从哪个角度看,这笔钱都不构成交易所的资产、财产或收入的一部分。交易所没有所有权、专有权、或将这笔钱用于除在客户请求兑现之外的任何目的。客户购买的HDO是以美元支持的稳定币,即1美元:1个HDO。

- n) 交易所的管理规定还表明, 对于每出售的HDO, 交易所都将持有一笔硬通货的储备, 因此有硬通货的等值物。实质上, 客户购买的是由硬通货现金储备支持的HDO产品, 而该产品就是与储备相连的加密货币。
- o) 司法部(DOJ)从喜马拉雅账户查封的资金几乎等于审计报告中所示的稳定币储备总额。最后一份审计报告是在查封几周前进行的。最有力的证据表明, 作为受益人的所有律师的客户的资金都在那里, 由交易所在经适当保障的账户中保留, 尚不清楚这些资金如何被用作犯罪工具。实质上, 这些资金会保留在这些账户中, 直到HDO被兑现, 金融机构以美元支付给客户。
- p) 基本上, 本案的核心理论很简单: 就像任何用作贷款或义务担保的资产一样, 由司法部查封的资金并非自由干净的。它们被抵押给律师的客户, 并受托于喜马拉雅交易所的存款人、投资者和客户的利益。这些资金确保律师的客户有权兑现他们的数字货币, 将其转换为硬通货, 并将其投资提取为正常的银行资金或货币。
- q) 重要的是, 最近全球范围内的法规促使将稳定币储备设定为100%, 如从扣押的资金和审计报告中指示的总储备可以看出, 确认交易所在适当的银行账户中持有100%的储备。此类法规发展的例子可在 <https://www.thebanker.com/Custody-of-stablecoin-reserves-under-MiCA-1693986077>. 找到。因此, 司法部和第11章托管人犯了严重错误, 将交易所持有的储备基金混淆为犯罪被告个人资金的利润, 而不是为律师的客户等投资者的储备基金。

即使确定喜马拉雅交易所是其一部分, 托管人无权主张这些资金属于第11章破产清算财产, 况且事实并非如此。司法部扣押的资金就像银行对客户存款的所有权一样, 并不属于财产清算财产。因此, 动议已经在正确的法院和论坛中适当地提交, 没有理由认为它应被视为第11章破产清算财产或违反自动停止令。因此, 托管人的动议应被驳回。

- a) 令人严重关切的是, 托管人提到了一项与不同事项有关的禁令申请, 声称交易所及其客户(即由本文件代表的律师的客户)受到郭文贵的领导。签名律师否认了这一说法, 他所代表的客户拒绝接受这种牵强附会的捏造, 认为该动议可能是为了造成干扰而精心设计的。律师认为, 这似乎是受托人的动机, 而不是无辜受害者的动机。
- b) 举例说明, 马丁-路德-金博士是 20 世纪 60 年代公认的民权运动领袖, 但这并不意味着马丁-路德-金博士指挥、控制、拥有、影响了任

何自认为是民权运动中某一个浸礼会的运作，或与之有经济上的利害关系。

- c) 在捍卫自由和争取自由运动中的领导地位并不构成证据，也不意味着对交易所托管的客户稳定币资金拥有任何形式的所有权，客户是这些资金的唯一合法受益人。全球任何其他方均无权要求、使用或分配这些资金。
- d) 然而，司法部在没有事先通知或解释的情况下，没收了律师客户的这些资金。这一行动与这些客户的行动或行为无关，并且暗示这些居住在美国境外的，在这次司法部的没收资金行动中的无辜受害者会干扰第 11 章遗产的管理，这不仅是扭曲事实来制造干扰的假，也是对这些受害者的诽谤。受托人似乎试图推断出历史禁令所针对的行为和其他人所指控的历史行为，并将其作为将会或可能会造成干扰的依据或证据。这些受害者有权发表意见并提出动议，重点应放在受托人对这一动议的干预上，而不是无辜受害者本身。
- e) 提出本动议的客户没有做出任何行为或行动而受到以这种方式进行指控和公开诽谤(文件是公开的)。
- f) 他们遵循了适当的法律程序，并聘请了法律代表，这是他们的权利，以获得正当程序，而不遭受此类行为。受托人的申请和司法部在答复中的陈述都强烈表明，他们试图通过使用虚假的战略战术来阻止法院审理该动议，这不仅反映了他们之间的不当行为，也反映了他们之间的勾结。司法部有能力主张对被扣押资金的优先权，却保持沉默，任由事件发展下去，这对他们的案件有利。
- g) 对案件卷宗的研究表明，受托人在涉及其他被告时一再使用这种说辞，似乎相信法院会照单全收，并认为交易所的客户，包括由以下署名律师代理的客户，已经或将要采取类似行动。
- h) 即使这些说法属实，也不构成法院拒绝审理该动议的理由。关于该动议构成干涉的说法缺乏实质内容和法律依据。受托人没有声明交易所及其客户资金是破产财产的一部分，资金的所有权属于司法部。恳请法院仔细审查此事，不要让无辜受害者遭受此类诽谤行为。受托人没有提出任何证据表明喜玛拉雅交易所的客户，尤其是本动议中代表的客户，从事了任何值得怀疑或指控的干扰行为。
- i) 他们有权提出动议、发表意见并索回自己的钱。将这一做法和其他建议定性为干涉，应受到谴责。



- j) 他们是资产扣押的受害者，要求归还他们的钱，这些钱是他们在交易所的投资，不属于受托人财产的所有权范围。

考虑到这种行为，受托人对交易所客户表现出明显的偏见和成见，不适合管理任何交易所基金。

其他的担忧还包括可能将客户的钱首先分配给其他债权人，以及将他们的钱用于支付受托人的法律费用。这一点在上文提到的破产法院的评论中有所体现。

每位客户对被扣押资金的索偿权都可追溯到他们在交易所的 HDO 余额，只有他们才能拿回这笔钱。受托人和司法部关于分配的陈述是不恰当的，表明将一个受害者易于识别的资金转移给了另一个受害者。这种行为令人反感，具有操纵性，是对法庭程序的滥用，企图不公平地玷污这群无辜的客户。

本法院有权处理这些资金，而受托人除了索要费用和消耗客户资金外，没有带来任何附加价值或程序。

对已收到索赔的依赖缺乏依据，因为这些索赔可以很容易地提交给本法院并得到相应的处理。

客户动议提出了一种更安全、更具成本效益的方法，以确保客户资金不会被耗尽，同时将扣费降到最低。

由于资产扣押，司法部将从持有交易所储备金的银行获得银行记录。司法部很可能可以获得大量客户的银行记录和 KYC 信息，以及交易所银行对账单中客户存款和硬通货赎回的证据。这些信息支持了客户的动议，并表明司法部知道有许多真正的客户。在有关“所谓”客户进行陈述的背景下，这种做法既不合理，也没有体现出任何同理心。

检查该受托人的历史并索取法律费用引发了进一步的担忧。似乎有一次没有通知的听证会，法院和受托人接受了属于交易所的 3 700 万美元资金作为担保，借给另一方直到游艇归还为止。船已归还，但担保并未解除。船归还后，受托人改变策略，声称第三方公司是 Miles Guo 的另一个身份，因此贷款现在属于破产财产。法院批准了申请，破产财产获得了全部担保资金。<sup>6</sup> 紧接着，受托人申请律师费，并从属于交易所和律师客户的 3 700 万美元中获得了约 1 100 万美元的律师费。

---

<sup>6</sup> 附件 G



在法律诉讼过程中，受托人声称，如果今后发生纠纷，交易所可以对他提出损害赔偿。虽然没有明确论证或评估这些动议的是非曲直，但有合理的理由对相关行为表示担忧。具体而言，当协议指定资金作为担保，而后来接收这些资金的公司成为破产财产的一部分时，就会出现令人担忧的问题。破产财产没有偿还贷款，而是允许受托人就其法律费用提出 1 100 万美元的索赔，其中包括其自启动以来的初始费用，因此可以推断该行为是为了索赔其法律费用而采取的，因为破产财产中没有钱来支付这些费用。之所以提请注意此事，特别是因为喜玛拉雅交易所客户资金的类似诉讼现已开始，引起了人们对受托人管理下客户资金状况可能发生变化的合理担忧。

受托人在听证会上的发言(附录 I)证实并支持了这一关切，受托人在发言中表示，破产程序将决定谁的索赔有效，谁被视为受害者。这种行为令人严重关切。为了进一步支持这一论点，我们注意到，即使在当时，受托人也没有声称交易所及其客户资金是破产财产的一部分。本函件中未包含大量的案卷注释，但可根据要求提供。

交易所或其客户未收到任何有关这些诉讼的通知，因此无法提出异议。受托人随后与司法部合作，出售起诉书中详述的Mahwah庄园，并同意与司法部达成出售房屋的协议，在此过程中保留了 100 万美元的费用，其余部分交由托管，稍后由双方分配和决定。房屋的实际所有人Taurus基金对此提出异议。

除了受托人收取费用的好处之外，似乎没有其他迫切的理由出售房屋。虽然我们不会对上述情况的是非曲直进行争论，但提出这些例子是为了说明受托人索要高昂的律师费和消耗遗产资产这一明显的持续性主题。这一事实与客户资金有关，而他现在想要索要客户资金。此外，他最近还向法院提交了一份数百万美元的法律费用账单，然后才转入客户诉讼。人们确实担心，如果将这一事项移交给受托人，客户将一无所获，他们将被置于法律费用和其他债权人优先偿付清单的末尾。

受托人和司法部都认为这些客户是所谓的客户，暗示这些客户不是真正的客户。他们否认了这一点，并对代表他们的律师提出了非常不恰当的指控，暗示他们与交易所串通编造了整个动议。请参阅一些客户提供的分享他们自己经历的视频链接。交易所律师还提供了一封信，确认交易所已指示他们监督一家独立的法证会计和审计公司对提出此动议的客户名单进行审计。报告将于 2023 年 12 月 21 日前提交。

客户迟迟拿不到返还的资金令人严重关切。客户持有两种资产：稳定币 HDO 和交易币 HCN。目前的扣押涉及 HDO 稳定币储备。有些客户

同时拥有这两种钱币的余额，有些客户只有 HCN。无论如何，他们只能通过出售 HCN 并获得 HDO 来实现 HCN 的任何价值。如果 HCN 价值降至零，他们就会失去全部资产。目前，HCN 资产贬值了 1.36 亿美元。这是当前采取行动的客户的 HCN 总余额，其中包括从扣押前一天的硬币价格到当前平均波动价格的贬值。如果不尽快采取措施，律师的客户和其他客户很可能会遭受无法弥补的损失。

破产受托人仅在客户提出申请索要资金时，才提出客户资金属于破产保护财产的时间安排也非常可疑。

考虑到以前从未向本法院表明过这一点，尽管在相当长的一段时间内知道交易所的存在，但却没有向破产法院提出申请，而且他承认交易所可以就他收取律师费一事要求损害赔偿，这强烈暗示，在提出客户动议之前，没有人认为交易所及其客户资金是破产财产的一部分。

这一行动似乎并非善意，在逻辑上也不一致。我们强烈怀疑受托人提出这些动议是为了索取更多的律师费，并协助司法部破坏动议，从而阻止像律师的客户这样的投资者受到保护。

## 起诉书第 21 段的指控：

令人难以置信的是，司法部起草的起诉书第 21 段称，“此外，与加密货币不同，HCN 不能交易或兑换成其他货币”。但是，司法部自己却扣押了数字硬币可以兑换成其他货币的储备基金。正是因为司法部的不当行为，才导致了投资者无法将他们的硬币兑换成美元。

在司法部撰写的起诉书第 22 段中，司法部提供了一份文字沙拉。在第 11 段中，司法部已经承认郭在喜马拉雅交易所中没有任何角色，并声称交易所是由 Je 的“外国公司”运营的，但没有具体说明，然后司法部试图向我们兜售这样一个观点：郭（对交易所没有控制权）和于转移了 3700 万美元，用于购买郭已经购买的游艇。

虽然这种解释并不透明，但最坏的结果是，交易所将成为游艇作为有形投资的新主人。从法院的记录来看，有一项明确的协议，即在船只归还并由法院下令归还之前，这是一项担保。一旦船只归还，受托人决定声称获得贷款的船只公司实际上是郭的另一个自我，因此这笔钱属于破产财产。法院下达的命令与其之前下达的命令相悖，在之前的命令中，法院承认 3,700 万美元是第三方的钱，这笔钱一直存放在托管账户中，而不是属于信托基金或破产财产的账户。

然而, 在讨论过程中, 司法部实际上承认交易所基金实际上独立于被告的任何其他商业实体。他们承认, 交易所作为一个独立实体, 以有价值的资产为抵押, 向郭氏实体提供了贷款。

日期: 12月15日, 2023

谨此提交

/s/ 布莱德 盖尔  
布莱德福特 L. 盖尔, PHV  
新泽西州 022751991  
141 室 130 S. 303 号公路  
辛纳明森, 新泽西州 08077  
[brad@FormerFedsGroup.com](mailto:brad@FormerFedsGroup.com)  
(856) 607-5708

/s/ 杰米 谢尔  
杰米 谢尔  
纽约州 2488435  
迈尔谢尔律师事务所  
377B南牡蛎湾路  
普莱恩维尤, 纽约州 118013  
[Jamie@myerandscher.com](mailto:Jamie@myerandscher.com)  
(516) 713-0655

### 服务证书

我特此证明, 2023 年 12 月 15 日, 通过美国哥伦比亚特区地方法院的 ECF 系统, 以电子方式提交并送达了上述内容的真实准确副本。

/s/ 布莱德 盖尔  
布莱德福特 L. 盖尔, PHV  
新泽西州 022751991  
141 室 130 S. 303 号公路  
辛纳明森, 新泽西州 08077  
[brad@FormerFedsGroup.com](mailto:brad@FormerFedsGroup.com)  
(856) 607-5708